



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 801

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 20 august 2021

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
D E C R E T E		
933.	— Decret privind conferirea Ordinului Național Pentru Merit.....	2
934.	— Decret privind conferirea Ordinului Național Serviciul Credincios.....	2
935.	— Decret privind conferirea Ordinului Național Pentru Merit.....	3
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		
	Decizia nr. 271 din 22 aprilie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 163 alin. (3), (6) și (8) din Codul de procedură civilă	3–6
	Decizia nr. 420 din 17 iunie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 5 și alin. (2) din Codul de procedură civilă	7–9
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI		
410.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Ramona Moldovan a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii	9
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
943.	— Ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației privind desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială QUALITY — CERT — S.A. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a produselor pentru construcții și de certificare a controlului producției în fabrică	10–16

D E C R E T E
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind conferirea Ordinului Național *Pentru Merit*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 104/2000 privind reinstituirea Ordinului și Medaliei Naționale *Pentru Merit*, aprobată prin Legea nr. 542/2001, cu modificările ulterioare,

în semn de apreciere pentru implicarea importantă în dezvoltarea și aprofundarea relațiilor bilaterale dintre România și Republica Austria,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Mare Ofițer Excelenței Sale* doamnei Rauscher Isabel, ambasadorul Republicii Austria în România.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

București, 19 august 2021.
Nr. 933.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T
privind conferirea Ordinului Național *Serviciul Credincios*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 105/2000 privind reinstituirea Ordinului, Crucii și Medaliei Naționale *Serviciul Credincios*, aprobată prin Legea nr. 543/2001, cu modificările ulterioare,

în semn de apreciere deosebită pentru promovarea valorilor democratice, a drepturilor omului și a statului de drept, pentru disponibilitatea cu care a susținut dialogul cu autoritățile române,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Comandor* doamnei Granata-Menghini Simona, director, secretar al Comisiei Europene pentru Democrație prin Drept, Comisia de la Veneția.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

București, 19 august 2021.
Nr. 934.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea Ordinului Național *Pentru Merit*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c), ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 104/2000 privind reinstituirea Ordinului și Medaliei Naționale *Pentru Merit*, aprobată prin Legea nr. 542/2001, cu modificările ulterioare,

în semn de apreciere pentru contribuția personală importantă, avută de-a lungul timpului, în procesul de consolidare și dezvoltare a relațiilor bilaterale dintre România și Republica Portugheză,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Comandor* domnului Bonte Alain, consul onorific al României la Estoril.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

București, 19 august 2021.
Nr. 935.

D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

D E C I Z I A N r. 271

din 22 aprilie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 163 alin. (3), (6) și (8)
din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 163 alin. (3), (6) și (8) raportat la art. 154 alin. (4) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Constantin Boltașiu în Dosarul nr. 20.337/215/2018/a1 al Judecătoriei Craiova — Secția civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.326D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca nefondată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, din perspectiva criticilor formulate de autorul excepției, învederează faptul că procedura comunicării prin afișare are un caracter de excepție și se realizează în ultimă instanță, pentru a preîntâmpina un eventual abuz procesual, prin refuzul repetat de a primi citația.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 10 decembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 20.337/215/2018/a1, **Judecătoria Craiova — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 163 alin. (3), (6) și (8) raportat la art. 154 alin. (4) din Codul de procedură civilă.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Constantin Boltașiu cu ocazia judecării unei cauze civile având ca obiect „reexaminare anulare cerere”.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că, potrivit art. 154 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în situația în care comunicarea citațiilor și a tuturor actelor de procedură nu se poate face prin agenții procedurali ai instanței sau prin orice alt salariat al acesteia, precum și prin agenți ori salariați ai altor instanțe, în ale căror circumscripții se află cel căruia i se comunică actul, aceasta se va face prin poștă, cu scrisoare recomandată, cu conținut declarat și confirmare de primire, în plic închis. Așadar, apreciază că scopul comunicării cu confirmare de primire este ca expeditorul să fie avizat că destinatarul comunicării a luat cunoștință de comunicare sau cel puțin ar fi putut lua cunoștință de aceasta (în situația în care refuză să primească corespondența). În acest context susține că procedura afișării nu asigură în niciun caz certitudinea comunicării citațiilor și a actelor de procedură, ci, dimpotrivă, contrastează cu modalitatea de transmitere a actului de procedură, respectiv aceea a confirmării de primire, întrucât, afișând actul, nu există certitudinea confirmării de primire. Așa fiind, comunicarea citațiilor sau a actelor de procedură „cu confirmare de primire” nu poate fi făcută, în opinia autorului excepției, prin afișare pentru că această ultimă modalitate este specifică unei comunicări simple, existând astfel o contradicție evidentă între cele două, și anume: *în cazul comunicării simple*, expeditorul nu dorește să aibă certitudinea primirii comunicării de către destinatar, pe când, *în cazul comunicării cu confirmare de primire*, expeditorul dorește să știe că destinatarul comunicării a primit efectiv corespondența.

6. Din această perspectivă, autorul excepției consideră că art. 163 alin. (3), (6) și (8) din Codul de procedură civilă contravine art. 21 din Constituție, care consacră accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, întrucât realizarea comunicării prin afișarea actelor procedurale în cadrul procesului civil, ca modalitate subsecventă a comunicării acestora cu confirmare de primire, reprezintă un nonsens, cele două modalități contrastând în mod evident: ori expeditorul vrea să se asigure că a fost recepționată comunicarea de către destinatar și atunci apelează la o comunicare cu confirmare de primire ori pe expeditor nu îl interesează să știe dacă destinatarul comunicării a primit corespondența și atunci face o trimitere poștală simplă.

7. **Judecătoria Craiova — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată și arată că prevederile criticate din Codul de procedură civilă nu încalcă dispozițiile constituționale invocate, legiuitorul având dreptul de a stabili reguli clare privind modalitățile de citare și comunicare a actelor de procedură în cadrul procesului civil. Mai mult, contrar susținerilor autorului excepției, arată că citarea prin modalitatea clasică nu împiedică accesul la justiție în condițiile în care dacă există o cutie poștală la domiciliul acestuia, se prezumă că acesta o și verifică periodic. Astfel, se poate observa că, raportat la volumul de activitate al instanțelor din România și numărul foarte mare de citații și comunicări, citarea prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire apare ca fiind imposibilă. Tocmai de aceea legiuitorul a ales varianta ca în momentul în care nicio persoană nu este găsită la domiciliu, în prezența unei cutii poștale, plicul să poată fi depus în aceasta, iar procedura să fie considerată legal îndeplinită,

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului

Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum a fost reținut în dispozitivul de sesizare, îl constituie prevederile art. 163 alin. (3), (6) și (8) raportate la art. 154 alin. (4) din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015. Potrivit art. 154 alin. (4): *„În cazul în care comunicarea potrivit alin. (1) nu este posibilă, aceasta se va face prin poștă, cu scrisoare recomandată, cu conținut declarat și confirmare de primire, în plic închis, la care se atașează dovada de primire/procesul-verbal și înștiințarea prevăzute la art. 163.”;*

— Art. 163: *„(3) Dacă destinatarul refuză să primească citația, agentul o va depune în cutia poștală. În lipsa cutiei poștale, va afișa pe ușa locuinței destinatarului o înștiințare care trebuie să cuprindă:*

a) anul, luna, ziua și ora când depunerea sau, după caz, afișarea a fost făcută;

b) numele și prenumele celui care a făcut depunerea sau, după caz, afișarea și funcția acestuia;

c) numele, prenumele și domiciliul sau, după caz, reședința, respectiv sediul celui înștiințat;

d) numărul dosarului în legătură cu care se face înștiințarea și denumirea instanței pe rolul căreia se află dosarul, cu indicarea sediului acesteia;

e) arătarea actelor de procedură despre a căror comunicare este vorba;

f) mențiunea că după o zi, dar nu mai târziu de 7 zile de la afișarea înștiințării ori, când există urgență, nu mai târziu de 3 zile, destinatarul este în drept să se prezinte la sediul instanței de judecată pentru a i se comunica citația. Când domiciliul sau reședința ori, după caz, sediul acestuia nu se află în localitatea unde instanța de judecată își are sediul, înștiințarea va cuprinde mențiunea că pentru a i se comunica citația destinatarul este în drept să se prezinte la sediul primăriei în a cărei rază teritorială locuiește sau își are sediul;

g) mențiunea că, în cazul în care, fără motive temeinice, destinatarul nu se prezintă pentru comunicarea citației în interiorul termenului de 7 zile sau, după caz, al termenului de 3 zile prevăzut la lit. f), citația se consideră comunicată la împlinirea acestui termen;

h) semnătura celui care a depus sau afișat înștiințarea [...]

(6) *Dacă destinatarul nu este găsit la domiciliu ori reședință sau, după caz, sediu, agentul îi va înmâna citația unei persoane majore din familie sau, în lipsă, oricărei alte persoane majore care locuiește cu destinatarul ori care, în mod obișnuit, îi primește corespondența. [...]*

(8) În cazul în care lipsesc persoanele prevăzute la alin. (6) și (7), precum și atunci când acestea, deși prezente, refuză să primească actul, sunt aplicabile dispozițiile alin. (3)—(5).”

12. Din motivarea excepției de neconstituționalitate Curtea observă că invocarea art. 154 alin. (4) din Codul de procedură civilă este realizată de către autorul excepției exclusiv pentru a-și argumenta criticile formulate cu privire la art. 163 alin. (3), (6) și (8) din același act normativ, așa încât, în realitate, obiect al controlului de constituționalitate îl constituie numai prevederile art. 163 alin. (3), (6) și (8) din Codul de procedură civilă, asupra cărora Curtea urmează a se pronunța.

13. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 care consacră accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, precum și celor ale art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 163 alin. (3), (6) și (8) din Codul de procedură civilă au mai constituit obiect al controlului de constituționalitate din perspectiva unor critici similare celor formulate în prezenta cauză, în acest sens fiind Decizia nr. 795 din 17 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 44 din 20 ianuarie 2016, Decizia nr. 586 din 21 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 967 din 6 decembrie 2017, Decizia nr. 17 din 15 ianuarie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 654 din 7 august 2019, Decizia nr. 131 din 7 martie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 366 din 10 mai 2019, și Decizia nr. 365 din 28 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 710 din 29 august 2019, decizii prin care Curtea a constatat că acestea sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

15. Analizând prevederile legale criticate, Curtea a reținut că în vederea asigurării contradictorialității procesului civil și respectării dreptului de apărare al părților, legiuitorul a reglementat astfel, în mod distinct, citarea părților, înțelegând ca actul procedural prin care se transmite citația ce înștiințează partea de existența unui proces, precum și, într-un sens mai larg, comunicarea oricăror acte de procedură care trebuie aduse la cunoștința participanților la proces.

16. În ceea ce privește modalitatea de comunicare, Curtea a subliniat că regula este cea stabilită de art. 154 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia comunicarea citațiilor și a tuturor actelor de procedură se face din oficiu, prin agenții procedurali ai instanței sau prin oricare alt salariat al acesteia, precum și ai altor instanțe în ale căror circumscripții se află cel căruia i se comunică actul și, numai atunci când această modalitate nu este posibilă, art. 154 alin. (4) reglementează comunicarea prin poștă sau servicii de curierat rapid, în condițiile prevăzute de art. 154 alin. (5), cu scrisoare recomandată, cu conținut declarat și confirmare de primire, în plic închis, la care se atașează, de asemenea, ca și în cazul citării prin agenții procedurali ai instanțelor, dovada de înmânare/procesul-verbal și înștiințarea prevăzute la art. 163.

17. Curtea a reținut astfel că prevederile art. 163 din Codul de procedură civilă reglementează procedura de comunicare a citației prin depunere în cutia poștală ori prin afișarea unei înștiințări, ceea ce reprezintă o soluție de comunicare a actului de procedură în situația în care destinatarul refuză primirea acestuia, când nu există o cutie poștală, când nu poate fi

înmânat uneia dintre persoanele prevăzute la art. 163 alin. (6) și (7) din Codul de procedură civilă ori acestea refuză să îl primească. O asemenea procedură reprezintă o modalitate derogatorie de îndeplinire a procedurii de citare, determinată de situația obiectiv diferită a persoanelor citate, însă nu este de natură să afecteze drepturile constituționale invocate. Totodată, Curtea a precizat că obligația părților de a-și exercita drepturile procesuale cu respectarea dispozițiilor stabilite de lege, referitoare la comunicarea actelor de procedură, reprezintă expresia aplicării principiului privind dreptul persoanei la judecarea procesului său în mod echitabil și într-un termen rezonabil, potrivit prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instituirea unor reglementări care să prevină abuzurile servind unei bune administrări a justiției, precum și necesității aplicării și respectării drepturilor și garanțiilor procesuale ale părților.

18. Analizând art. 163 din Codul de procedură civilă, intitulat *Procedura de comunicare*, Curtea a reținut că citația/orice act de procedură se înmânează personal destinatarului, care va semna dovada de înmânare certificată de „agentul însărcinat cu înmânarea”. În acest caz, legea nu distinge în sensul că agentul însărcinat cu înmânarea este agentul procedural al instanței, astfel încât acesta poate fi și funcționarul poștal, în condițiile art. 154 alin. (4) din Codul de procedură civilă. În cazul în care destinatarul primește citația, dar refuză/nu poate semna dovada de înmânare, agentul întocmește un proces-verbal în care arată aceste împrejurări. Dacă destinatarul refuză chiar primirea citației, agentul o depune în cutia poștală sau, în lipsa acesteia, va afișa pe ușa locuinței destinatarului o înștiințare prin care îi aduce la cunoștință că după o zi, dar nu mai târziu de 7 zile de la afișarea înștiințării sau nu mai puțin de 3 zile, în cazuri urgente, destinatarul trebuie să se prezinte fie la sediul instanței de judecată care a emis citația, dacă aceasta își are sediul în aceeași localitate cu destinatarul, fie la sediul primăriei din localitatea în a cărei rază teritorială locuiește sau își are sediul destinatarul, pentru a i se comunica citația. De asemenea, odată cu afișarea înștiințării, agentul întocmește un proces-verbal în care consemnează refuzul de primire a citației. Potrivit art. 163 alin. (5) și art. 164 alin. (4) coroborate cu art. 269 și 270 din Codul de procedură civilă, procesul-verbal întocmit de agent asupra împrejurărilor care au determinat citarea prin depunerea citației în cutia poștală ori prin afișarea înștiințării are valoare de act autentic cu privire la situațiile verificate și atestate nemijlocit de către acesta și face dovada până la înscrierea în fals cu privire la cele constatate. Dacă destinatarul nu este găsit la domiciliu/reședință/sediu, agentul îi înmânează citația/actul de procedură unei persoane majore din familie/care locuiește împreună cu acesta/care îi primește corespondența în mod obișnuit sau administratorului/portarului, în cazul unui hotel/unei clădiri cu mai multe apartamente, întocmind un proces-verbal cu privire la această împrejurare, cu precizarea identității primitorului. Dacă persoanele menționate lipsesc sau dacă, deși prezente, refuză să primească actul, agentul va lăsa citația în cutia poștală sau va afișa înștiințarea prevăzută de art. 163, cu toate consecințele prevăzute de acest text de lege [art. 163 alin. (6)—(9) din același cod].

19. În acest context, Curtea a reținut că, în toate cazurile de refuz de primire sau de lipsă a destinatarului/altor persoane care pot primi corespondența, legiuitorul a reglementat posibilitatea afișării unei înștiințări a părții despre posibilitatea de a-și ridica personal citația, sub sancțiunea operării prezumției relative de

comunicare, dacă destinatarul nu și-a ridicat actul de la instanța emitentă sau de la primărie, în termenul prescris de lege. Așa cum a statuat Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în aceste cazuri, afișarea „are în vedere o situație cu caracter de excepție și urmărește să prevină și să limiteze eventualele abuzuri în exercitarea drepturilor procesuale, de natură să determine tergiversarea soluționării cauzei, pe calea menținerii cu rea-credință a unei permanente lipse de procedură” (Decizia nr. 108 din 2 aprilie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 367 din 31 mai 2002). De asemenea, în acest caz, afișarea „contribuie la protejarea dreptului persoanei la respectarea vieții private, de vreme ce documentul afișat nu-l mai reprezintă însăși citația, ci o înștiințare care cuprinde elemente suficiente de identificare a destinatarului, a celui care a făcut înștiințarea, a dosarului la care se referă actul procedural, a locului de unde și a datei până la care poate fi ridicată citația, precum și mențiunea referitoare la consecințele procedurale ale neprezentării pentru comunicare” (a se vedea Decizia nr. 795 din 17 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 44 din 20 ianuarie 2016). Ori de câte ori se afișează înștiințarea, agentul trebuie să depună citația și procesul-verbal respectiv la sediul instanței care a emis actul ori la sediul primăriei în a cărei rază teritorială locuiește sau își are sediul destinatarul, dacă în localitate nu există instanță; în acest ultim caz, funcționarul anume desemnat din cadrul primăriei înaintează instanței emitente dovada de înmânare semnată de destinatar, procesul-verbal întocmit de agent sau, după caz, dacă destinatarul nu se prezintă să ridice corespondența, procesul-verbal întocmit cu această ocazie.

20. Așa fiind, Curtea a constatat că procedura de citare realizată prin depunerea citației în cutia poștală ori prin afișare nu este de natură să aducă atingere dreptului la un proces echitabil, ci, mai mult, contribuie la protejarea dreptului persoanei la respectarea vieții private, de vreme ce documentul afișat nu-l mai reprezintă însăși citația, ci o înștiințare care cuprinde elemente suficiente de identificare a destinatarului, a celui care a făcut înștiințarea, a dosarului la care se referă actul procedural, a locului de unde și a datei până la care poate fi ridicată citația, precum și mențiunea referitoare la consecințele procedurale ale neprezentării pentru comunicare.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Constantin Boltașiu în Dosarul nr. 20.337/215/2018/a1 al Judecătorei Craiova — Secția civilă și constată că prevederile art. 163 alin. (3), (6) și (8) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Craiova — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 22 aprilie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

De asemenea, asupra împrejurărilor care au determinat citarea prin depunerea citației în cutia poștală ori prin afișarea înștiințării, agentul procedural va întocmi un proces-verbal care face dovada până la înscrierea în fals cu privire la cele constatate. Astfel, reglementarea contribuie la consolidarea prezumției legale relative referitoare la comunicarea citației.

21. Curtea a reținut, totodată că, în contextul realității sociale care vizează faptul că, de regulă, destinatarul nu se află la domiciliu/reședință în timpul programului de lucru al agentului procedural/funcționarului poștal, având propriul program de lucru, obligatoriu, la rândul său, este rezonabilă prezumția instituită de legiuitor, în vederea evitării perpetuării unei neregularități procedurale în materia citării și a comunicării actelor de procedură. Mai mult, din întreaga reglementare a procedurii aplicabile în cazul în care destinatarul nu poate primi personal corespondența, respectiv lipsesc și persoanele majore din familie/care conviețuiesc cu destinatarul/care îi primesc în mod obișnuit corespondența, reiese preocuparea legiuitorului de a asigura protejarea dreptului persoanei la respectarea vieții private, prin asigurarea confidențialității actelor comunicate, având în vedere că nu se procedează la afișarea a însuși actului procedural care trebuie comunicat, ci a unei înștiințări, care îi indică destinatarului că trebuie să se prezinte personal la sediul instanței sau al primăriei din raza de domiciliu/reședință, după caz, pentru comunicare.

22. Față de toate aceste considerente, Curtea a statuat că această modalitate de comunicare nu este de natură să aducă atingere drepturilor fundamentale invocate de autorul excepției, ci, dimpotrivă, contribuie la realizarea eficientă a principiului contradictorialității și a dreptului la apărare, garanții ale dreptului la un proces echitabil, în deplină concordanță cu art. 21 alin. (3) și art. 24 din Constituție, referitoare la dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare.

23. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 420

din 17 iunie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 5 și alin. (2) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Titirișcă	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 509 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Gelu Pintilie în Dosarul nr. 7.107/99/2017 al Curții de Apel Iași — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 553D/2018.

2. La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției de neconstituționalitate. Lipsesc celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată. Depune concluzii scrise.

4. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 28 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 7.107/99/2017, **Curtea de Apel Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 509 alin. (1) din Codul de procedură civilă**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de apelantul Gelu Pintilie într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de revizuire a unei sentințe civile, aflată în calea de atac a apelului.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că dispozițiile art. 509 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prin enumerarea restrictivă a ipotezelor în care o hotărâre ce nu evocă fondul poate fi supusă revizuirii, instituie un tratament discriminatoriu, în cazul în care se descoperă ulterior un înscris care, prin natura lui, tinde la schimbarea în tot a sentinței prin care s-a admis excepția lipsei calității procesuale pasive. Într-o atare situație, dreptul reclamantului de a solicita repararea unui prejudiciu prin concursul instanței de judecată rămâne un drept golit de conținut, în măsura în care nu există în realitate o altă persoană ce poate avea calitatea de pârât, cu privire la pârâtul chemat inițial în judecată apreciindu-se, cu autoritate de lucru judecat, că nu poate sta în judecată.

7. O analiză prin prisma mecanismului constituțional se impune și în situația pronunțării unei hotărâri prin care se respinge pe cale de excepție, dintr-o eroare judiciară, o cerere de chemare în judecată, eroare ce nu mai poate fi reparată prin calea de atac extraordinară a revizuirii, dar și pentru înlăturarea inechității sau a injusteții sub forma unei încălcări a art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel de cazuri conduc la înlăturarea condiției

evocării fondului în ipoteza formulării unei cereri de revizuire în baza art. 509 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură civilă.

8. Ca atare, se mai arată că situația din prezenta cauză este lăsată în afara unui cadru legislativ, întrucât textul de lege apare ca fiind lacunar și nu tinde să acopere toate cazurile particulare ce apar în practică, astfel încât se ajunge să se golească de eficiență și de conținut dreptul de acces liber la justiție.

9. **Curtea de Apel Iași — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Se arată că art. 21 din Constituție reglementează accesul liber la justiție, acesta fiind conceput ca drept al oricărei persoane de a se putea adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, garantându-se că exercitarea acestui drept nu poate fi îngrădită prin nicio lege, însă este unanim acceptat că dreptul de acces liber la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, cât timp acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit. În cauză, înscrisul invocat în cererea de revizuire întemeiată pe dispozițiile art. 509 alin. (1) pct. 5 din Codul de procedură civilă ar face tocmai dovada calității procesuale pasive, condiții în care soluția dată de instanță ar fi putea fi diferită, sens în care condiția evocării fondului limitează nepermis accesul la justiție.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Avocatul Poporului** apreciază că prevederile art. 509 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt constituționale și invocă, în acest sens, jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 3 din 18 ianuarie 2011.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile scrise depuse, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare a Curții Constituționale, prevederile art. 509 alin. (1) din Codul de procedură civilă. În ceea ce privește stabilirea obiectului excepției de neconstituționalitate, Curtea observă că, în jurisprudența sa, s-a statuat cu valoare de principiu că, în exercitarea controlului de constituționalitate, instanța de contencios constituțional trebuie să țină cont de voința reală a părții care a ridicat excepția de neconstituționalitate (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 775 din 7 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.006 din 18 decembrie 2006, Decizia nr. 297 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 9 mai 2012, sau Decizia nr. 244 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 din 6 iulie 2017). De asemenea, potrivit jurisprudenței Curții

Constituționale, determinarea obiectului excepției de neconstituționalitate este o operațiune care, pe lângă existența unor condiționări formale inerente ce incumbă în sarcina autorului acesteia, poate necesita și o apreciere obiectivă a Curții Constituționale, având în vedere finalitatea urmărită de autor prin ridicarea excepției. O atare concepție se impune tocmai datorită caracterului concret al controlului de constituționalitate exercitat pe cale de excepție (Decizia nr. 297 din 27 martie 2012, precitată). În prezenta cauză, având în vedere motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că obiect al controlului de constituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 509 alin. (1) pct. 5 și alin. (2) din Codul de procedură civilă, dispoziții care, în prezent, au următorul cuprins: „(1) *Revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă: [...]*

5. *după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților; [...]*

(2) *Pentru motivele de revizuire prevăzute la alin. (1) pct. 3, dar numai în ipoteza judecătorului, pct. 4, pct. 7—11 sunt supuse revizuirii și hotărârile care nu evocă fondul”.*

15. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi și ale art. 21 privind accesul liber la justiție. Totodată, se invocă dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la un proces echitabil.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autorul acesteia pune problema părții care a căzut în pretenții ca urmare a admiterii excepției lipsei calității procesuale pasive. Ipoteza este aceea în care cererea de revizuire a respectivei părți este respinsă ca inadmisibilă pentru că nu se încadrează în obiectul revizuirii, astfel cum este reglementat de Codul de procedură civilă, iar partea, în apel, susține că a descoperit un înscris nou, care tinde la schimbarea în tot a hotărârii instanței de fond.

17. Curtea reține că, potrivit art. 509 alin. (1) din Codul de procedură civilă, revizuirea este o cale extraordinară de atac de retractare, care poate fi exercitată împotriva unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul și care poate fi cerută doar pentru ipotezele prevăzute de lege, enumerate în cuprinsul articolului menționat. Art. 509 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede, tot limitativ, ipoteze de excepție, în care, chiar dacă nu s-a evocat fondul, hotărârea este susceptibilă de a fi atacată pe calea revizuirii. Revizuirea poate fi formulată doar împotriva hotărârilor judecătorești expres și limitativ prevăzute de art. 509 alin. (1) din Codul de procedură civilă, întrucât, în caz contrar, ar fi încălcat principiul legalității căii de atac, prevăzut de art. 457 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia căile de atac pot fi exercitate numai dacă sunt prevăzute de lege, în condițiile și termenele stabilite de aceasta.

18. În jurisprudența sa, Curtea a constatat că revizuirea este o cale de atac nedevolutivă, care vizează remedierea procesuală a erorilor de judecată ce au condus la stabilirea greșită a situației de fapt prin hotărârea atacată. În ceea ce privește categoriile de hotărâri care pot fi supuse revizuirii, legiuitorul a stabilit, în principal, că acestea sunt reprezentate de hotărârile judecătorești prin care instanțele judecătorești s-au pronunțat cu privire la caracterul fondat sau nefondat al cererii, obiectul revizuirii constituindu-l hotărârile pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul și, doar cu titlu de excepție și pentru motivele limitativ prevăzute de art. 509 alin. (2) din Codul de procedură civilă, pot face obiect al revizuirii și hotărârile care nu evocă fondul (a se vedea Decizia nr. 66 din 28 ianuarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 4 mai 2021, paragraful 15, sau Decizia nr. 718 din 5 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 174 din 3 martie 2020, paragraful 18).

19. De asemenea, Curtea observă că revizuirea, fiind o cale extraordinară de atac promovată pentru a îndrepta erorile de fapt, are drept scop restabilirea adevărului în cauză, ceea ce este în deplină concordanță cu prevederile art. 124 din Constituție privind înfăptuirea justiției (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 3 din 18 ianuarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 192 din 21 martie 2011, sau Decizia nr. 76 din 21 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 209 din 12 aprilie 2013). Calea extraordinară de atac a revizuirii — cale de retractare, nedevolutivă, menită, în esență, să corecteze erorile de fapt — a fost concepută pentru a fi utilizată în ceea ce privește hotărârile pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul, în care judecătorul se pronunță asupra temeiniciei sau netemeiniciei pretențiilor formulate prin cererea de chemare în judecată, iar nu cu referire la cele prin care acțiunea introductivă de instanță se respinge exclusiv pe considerente de procedură, prin soluționarea excepțiilor dirimante, al căror scop este de a împiedica instanța să intre în cercetarea fondului, tocmai prin faptul că fac inutilă antamarea unor aspecte substanțiale privitoare la dreptul pretins de reclamant.

20. Referitor la critica de neconstituționalitate din prezenta cauză, rațiunea pentru care cazul de revizuire la care face referire autorul excepției de neconstituționalitate — atunci când după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților — nu este aplicabil și hotărârilor în care instanța nu s-a pronunțat asupra fondului și nici nu evocă fondul rezidă în faptul că, într-o asemenea ipoteză, acțiunea se respinge exclusiv pe considerente de procedură, fără să fie antamate aspecte substanțiale, care să se concretizeze în măsuri dispuse de judecător prin dispozitivul hotărârii și care să fie susceptibile de a fi schimbate pe calea revizuirii. Ca atare, introducerea acestei căi de atac ar fi complet inefficientă, lipsind finalitatea esențială a revizuirii, aceea de retractare, totală sau parțială, a unei hotărâri judecătorești care dezleagă o situație conflictuală, oferind o soluție juridică și dispunând, în consecință, în spiritul și litera legii, cu privire la drepturile și obligațiile izvorâte din raporturile juridice deduse judecății.

21. În continuare, Curtea reține că dispozițiile art. 509 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt norme de procedură, iar, în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (2) și ale art. 129 din Constituție, procedura de judecată și exercitarea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești sunt stabilite numai prin lege. Din aceste norme constituționale reiese că legiuitorul are libertatea de a stabili condițiile în care părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, cu respectarea normelor și principiilor consacrate prin Legea fundamentală. De altfel, în interpretarea acestei prevederi, Curtea Constituțională a statuat, în jurisprudența sa, că, în privința condițiilor de exercitare a căilor de atac, legiuitorul poate să reglementeze categoria persoanelor care pot exercita căile de atac, hotărârile supuse acestora, termenele de declarare, forma în care trebuie făcută declarația, conținutul său, instanța la care se depune, competența și modul de judecare, soluțiile ce pot fi adoptate și altele de același gen, astfel cum prevede art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege.*” (Decizia nr. 126 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 185 din 11 martie 2016). Principiul constituțional al legalității căilor de atac, preluat și de Codul de procedură civilă în art. 457 alin. (1), nu face altceva decât să stabilească expres că legea este cea care recunoaște sau nu dreptul la exercitarea unei căi de atac, iar nu judecătorul sau părțile dintr-un proces (a se vedea Decizia nr. 41 din 31 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 391 din 24 mai 2017).

22. Totodată, Curtea a statuat, cu valoare de principiu, că accesul liber la justiție nu presupune ca, în toate cauzele, acesta să fie asigurat la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege, deoarece competența și procedura de judecată sunt stabilite de legiuitor, care,

asigurând posibilitatea de a ajunge în fața instanțelor judecătorești în condiții de egalitate, poate stabili reguli deosebite (Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994).

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gelu Pintilie în Dosarul nr. 7.107/99/2017 al Curții de Apel Iași — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 509 alin. (1) pct. 5 și alin. (2) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Iași — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 17 iunie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Titirișcă

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**privind exercitarea, cu caracter temporar,
de către doamna Ramona Moldovan a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii**

Având în vedere propunerea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii formulată prin Adresa nr. 31.302 din 30 iulie 2021, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/18.492/T.H.G. din 2 august 2021, precum și Adresa nr. 33.200/2021 a Agenției Naționale a Funcționarilor Publici,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 26 august 2021, doamna Ramona Moldovan, consilier superior la Direcția generală organismul intermediar pentru transport, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului Transporturilor și Infrastructurii pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
p. Secretarul general al Guvernului,
Mircea Abrudean

București, 19 august 2021.
Nr. 410.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI

ORDIN

privind desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială QUALITY — CERT — S.A. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a produselor pentru construcții și de certificare a controlului producției în fabrică

Având în vedere Procesul-verbal nr. 7 din 23.06.2021 al Comisiei de evaluare a organismelor de evaluare și verificare a constanței performanței și a organismelor de evaluare tehnică europeană a produselor pentru construcții,

în conformitate cu prevederile art. 3 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 1.236/2012 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru aplicarea prevederilor Regulamentului (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu prevederile art. 11 alin. (2) din Procedura privind desemnarea organismelor de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții, aprobată prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, și al ministrului afacerilor interne nr. 2.141/92/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și ale art. 12 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 109/2021,

în temeiul art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 477/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației,

ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială QUALITY — CERT — S.A. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a produselor pentru construcții și de certificare a controlului producției în fabrică, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Direcția tehnică va notifica Comisiei Europene organismul prevăzut la art. 1 prin înscrierea în banca de date NANDO a următoarelor date/informații:

a) elementele de identificare a organismului;

b) perioada de valabilitate a notificării;

c) familiile de produse/produsele, utilizarea preconizată, sistemele de evaluare și verificare a constanței performanței și funcția organismului, precum și specificațiile tehnice armonizate pentru care organismul a fost acreditat de Asociația de Acreditare din România — RENAR — și evaluat.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 4. — La data publicării prezentului ordin, Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale, administrației publice și fondurilor europene nr. 3.643/2017 privind desemnarea organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială QUALITY — CERT — S.A. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a produselor pentru construcții și de certificare a controlului producției în fabrică, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 628 din 2 august 2017, precum și Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 6.536/2018 privind extinderea desemnării organismului de evaluare și verificare a constanței performanței produselor pentru construcții Societatea Comercială QUALITY — CERT — S.R.L. în vederea notificării la Comisia Europeană pentru realizarea funcției specifice de certificare a controlului producției în fabrică, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 26 din 10 ianuarie 2019, se abrogă.

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila Zoltán

Denumirea organismului:

Societatea Comercială QUALITY — CERT — S.A.

NB 1870

Adresa:

Șos. Panduri nr. 94, sectorul 5, București, tel.: +40 0317.100.753, fax: +40 021.411.71.51, e-mail: quality_cert@yahoo.com, office@qualitycert.ro

Competența organismului a fost evaluată folosind ca referențial standardul SR EN ISO/CEI 17065:2013.

Valabilitatea notificării se acordă pe termen nelimitat (cu condiția îndeplinirii continue a cerințelor care au stat la baza desemnării).

Domeniile de competență:

Nr. deciziei CE	Familiiile de produse și utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
96/580/CE	PEREȚI CORTINĂ (1/1) Ansambluri de pereți cortină (Ca pereți exteriori care constituie obiectul dispozițiilor referitoare la comportarea la foc)	Sistem 1	SR EN 13830:2003	CP
97/176/CE	PRODUSE DIN LEMN PENTRU CONSTRUCȚII (2/3) Produse din lemn masiv pentru structuri: Elemente pentru poduri, elemente pentru ferme de acoperișuri, elemente pentru podele, elemente pentru pereți, elemente pentru acoperișuri, ca grinzi, bolte, grinzi transversale, căpriori, coloane, stâlpi, piloți (Poduri, căi ferate și clădiri)	Sistem 1	SR EN 14374:2005 SR EN 14080:2013	CP
97/176/CE	PRODUSE DIN LEMN PENTRU CONSTRUCȚII (2/3) Produse laminate încleiate și alte produse încleiate din lemn pentru construcții Ansambluri. Ferme pentru acoperișuri, podele, pereți, acoperișuri, cadre. (Poduri și clădiri)	Sistem 1	SR EN 14080:2013	CP
97/462/CE	PANOURI DIN LEMN (1/2) Panouri din lemn nefățuite, vopsite și furniruite sau căptușite (Pentru elemente structurale pentru utilizare interioară sau exterioară)	Sistem 1	SR EN 13986+A1:2015	CP
97/462/CE	PANOURI DIN LEMN (2/2) Panouri din lemn nefățuite, vopsite și furniruite sau căptușite (Pentru elemente nestructurale pentru utilizare interioară sau exterioară)	Sistem 1	SR EN 13986+A1:2015	CP
97/555/CE	TIPURI DE CIMENT, VAR DE CONSTRUCȚIE ȘI ALTI LIANȚI HIDRAULICI: Tipuri comune de ciment (cimenturi uzuale), care includ: — ciment Portland — ciment Portland combinate ciment Portland de zgură ciment Portland autoclavizat (ciment Portland cu silice ultrafină) ciment Portland cu pozzolana (ciment Portland cu pozzolana) ciment Portland cu cenușă zburătoare ciment Portland cu marnă arsă (ciment Portland cu șist calcinat) ciment Portland cu piatră de var (ciment Portland cu calcar) ciment Portland combinat (ciment Portland compozit) — ciment de furnal — ciment puzzolanic (ciment puzzolanic) — ciment combinat (ciment compozit) (Prepararea betonului, mortarului, pastei de ciment și a altor amestecuri pentru construcții și la fabricarea produselor pentru construcții)	Sistem 1+	SR EN 197-1:2011 SR EN 14216:2015	CP

Nr. deciziei CE	Famiile de produse și utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
97/555/CE	<p>TIPURI DE CIMENT, VAR DE CONSTRUCȚIE ȘI ALȚI LIANȚI HIDRAULICI:</p> <p>Tipuri speciale de ciment, care includ:</p> <ul style="list-style-type: none"> — ciment cu căldură de hidratare redusă — ciment rezistent la sulfați — ciment alb — ciment rezistent la apă de mare — ciment cu alcalinitate redusă (ciment cu conținut redus de alcalii) <p>(Prepararea betonului, mortarului, pastei de ciment și a altor amestecuri pentru construcții și la fabricarea produselor pentru construcții)</p>	Sistem 1+	SR EN 14216:2015 SR EN 15743+A1:2015	CP
97/555/CE	<p>TIPURI DE CIMENT, VAR DE CONSTRUCȚIE ȘI ALȚI LIANȚI HIDRAULICI:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Ciment de zidărie <p>(Prepararea betonului, mortarului, pastei de ciment și a altor amestecuri pentru construcții și la fabricarea produselor pentru construcții)</p>	Sistem 1+	SR EN 413-1:2011	CP
97/808/CE	<p>PARDOSELI (2/2):</p> <ul style="list-style-type: none"> — Produse pentru șapă <p>(Pentru utilizări la interior)</p>	Sistem 1	SR EN 13813:2003	CP
97/808/CE	<p>PARDOSELI (2/2)</p> <p>Produse pentru pardoseli rigide:</p> <p>(A) Sub formă de componente — unități de pavaj, dale, mozaicuri, parchet, tabliere din plasă sau foi, grătare de pardoseală, laminate rigide de pardoseală, produse pe bază de lemn</p> <p>(Pentru utilizare internă, în special în localuri afectate serviciilor de transport public)</p>	Sistem 1	SR EN 14411:2012 SR EN 14342:2013	CP
99/93/CE	<p>UȘI, FERESTRE, OBLOANE, STORURI, PŌRTALURI ȘI FERONERIA AFERENTĂ (1/1)</p> <p>Uși și porți (cu sau fără feroneria aferentă)</p> <p>(Utilizate în compartimentări antifoc/antifum și pe traseele de evacuare)</p>	Sistem 1	SR EN 14351-1+A2:2016	CP
99/469/CE	<p>PRODUSE PENTRU BETON, MORTAR ȘI PASTĂ DE CIMENT (1/2)</p> <p>Fibre</p> <p>(Pentru utilizări structurale în beton, mortar și pastă de ciment)</p>	Sistem 1	SR EN 14889-1:2007 SR EN 14889-2:2007	CP
99/469/CE	<p>PRODUSE PENTRU BETON, MORTAR ȘI PASTĂ DE CIMENT (1/2):</p> <ul style="list-style-type: none"> — Adaosuri de tip II <p>(Pentru beton, mortar și pastă de ciment)</p>	Sistem 1+	SR EN 13263-1+A1:2009 SR EN 15167-1:2007	CP
99/469/CE	<p>PRODUSE PENTRU BETON, MORTAR ȘI PASTĂ DE CIMENT (2/2):</p> <ul style="list-style-type: none"> — Produse de protecție și de reparare a betonului <p>(Pentru utilizări care se supun unei reglementări în materie de reacție la foc)</p>	Sistem 1+	SR EN 1504-2:2005 SR EN 1504-3:2006 SR EN 1504-4:2005 SR EN 1504-6:2007	CP
99/470/CE	<p>ADEZIVI UTILIZAȚI ÎN CONSTRUCȚII (2/2)</p> <p>Adezivi pentru fațade placate</p> <p>(Pentru utilizări care se supun unei reglementări în materie de reacție la foc)</p>	Sistem 1	SR EN 12004+A1:2012	CP
97/176/CE	<p>PRODUSE DIN LEMN PENTRU CONSTRUCȚII (1/3):</p> <p>Produse masive din lemn pentru construcții:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Ansambluri: ferme pentru acoperișuri, podele, pereți, acoperișuri, cadre <p>(Pentru poduri, căi ferate și clădiri)</p>	Sistem 2+	SR EN 14250:2010	CPF

Nr. deciziei CE	Familiiile de produse și utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
97/176/CE	<p>PRODUSE DIN LEMN PENTRU CONSTRUCȚII (1/3):</p> <p>Produse masive din lemn pentru construcții:</p> <p>— Elemente: elemente pentru poduri, elemente pentru ferme de acoperișuri, tălpi de grinzi, elemente pentru podele, elemente pentru pereți, elemente pentru acoperișuri, ca grinzi, bolte, grinzi transversale, căpriori, coloane, stâlpi, piloți (Pentru poduri, căi ferate și clădiri)</p>	Sistem 2+	<p>SR EN 14250:2010</p> <p>SR EN 14081-1+A1:2011</p> <p>SR EN 14229:2011</p>	CPF
97/462/CE	<p>PANOURI DIN LEMN (1/2)</p> <p>Panouri din lemn nefățuite, vopsite și furniruite sau căptușite (Pentru elemente structurale pentru utilizare interioară sau exterioară)</p>	Sistem 2+	SR EN 13986+A1:2015	CPF
97/555/CE	<p>CIMENT, VAR DE CONSTRUCȚIE ȘI ALȚI LIANȚI HIDRAULICI (1/1):</p> <p>— Var pentru construcții, care include: var nestins, var dolomitic și var hidraulic</p> <p>Pentru prepararea betonului, mortarului, pastei de ciment și a altor amestecuri pentru construcții și la fabricarea produselor pentru construcții)</p>	Sistem 2+	SR EN 459-1:2011	CPF
97/555/CE	<p>CIMENT, VAR DE CONSTRUCȚIE ȘI ALȚI LIANȚI HIDRAULICI (1/1):</p> <p>— Lianți hidraulici pentru drumuri (Pentru prepararea betonului, mortarului, pastei de ciment și a altor amestecuri pentru stabilizarea platformei drumurilor)</p>	Sistem 2+	SR EN 13282-1:2013	CPF
97/740/CE	<p>PRODUSE DE BAZĂ ȘI AUXILIARE PENTRU ZIDĂRIE (1/3):</p> <p>— Elemente de zidărie Categoria I (*)</p> <p>(*) Elemente având o rezistență medie la compresiune specificată cu o probabilitate de a nu fi atinsă de cel mult 5%, (Pentru utilizare în ziduri, coloane și pereți interiori)</p>	Sistem 2+	<p>SR EN 771-1+A1:2015</p> <p>SR EN 771-2+A1:2015</p> <p>SR EN 771-3+A1:2015</p> <p>SR EN 771-4+A1:2015</p> <p>SR EN 771-5+A1:2015</p> <p>SR EN 771-6+A1:2015</p>	CPF
97/740/CE	<p>PRODUSE DE BAZĂ ȘI AUXILIARE PENTRU ZIDĂRIE (1/3):</p> <p>— Mortare industriale de zidărie, cu performanțe indicate (*)</p> <p>(*) Mortare concepute și fabricate pentru a răspunde anumitor performanțe cerute. (Pentru utilizare în ziduri, coloane și pereți interiori)</p>	Sistem 2+	SR EN 998-2:2016	CPF
98/214/CE	<p>PRODUSE PENTRU CONSTRUCȚII METALICE ȘI PRODUSE CONEXE (2/4):</p> <p>Elemente structurale de construcție metalică:</p> <p>Produse metalice finite cum ar fi grinzi metalice, stâlpi, scări, piloni de fundație, picioare de susținere și palplanșe, profile debitate la dimensiune și destinate unor aplicații definite, șine și traverse. Pot fi sau nu protejate împotriva coroziunii printr-o îmbrăcăminte de protecție, sudate sau nesudate. (Pentru utilizare în șarpante și fundații)</p> <p>Elemente structurale de construcție metalică:</p> <p>Structuri metalice finite pentru plafoane suspendate (cu rezistență sporită)</p> <p>Pot fi sau nu protejate împotriva coroziunii printr-o îmbrăcăminte de protecție, sudate sau nesudate. (Pentru utilizare în șarpante)</p>	Sistem 2+	SR EN 1090-1+A1:2012	CPF

Nr. deciziei CE	Familiiile de produse și utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
98/598/CE	Agregate minerale pentru utilizări supuse unor cerințe stricte de securitate (2/2): . Agregate pentru mixturi de bitum și tratamente de suprafață (drumuri și alte lucrări de inginerie civilă)	Sistem 2+	SR EN 12620:2002+A1:2008 SR EN 13043:2002 SR EN 13043:2002/AC:2004 SR EN 13055-1:2002 SR EN 13055-1:2002/AC:2004 SR EN 13055-2:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2007 SR EN 13383-1:2002 SR EN 13383-1:2002/AC:2004 SR EN 13450:2002 SR EN 13450:2002/AC:2004	CPF
98/598/CE	Agregate minerale pentru utilizări supuse unor cerințe stricte de securitate (2/2): . Agregate pentru mixturi inerte sau cu liant hidraulic (Drumuri și alte lucrări de construcții civile)	Sistem 2+	SR EN 12620:2002+A1:2008 SR EN 13043:2002 SR EN 13043:2002/AC:2004 SR EN 13055-1:2002 SR EN 13055-1:2002/AC:2004 SR EN 13055-2:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2007 SR EN 13383-1:2002 SR EN 13383-1:2002/AC:2004 SR EN 13450:2002 SR EN 13450:2002/AC:2004	CPF
98/598/CE	Agregate minerale pentru utilizări supuse unor cerințe stricte de securitate (2/2): . Blocuri de piatră pentru protecție (Anrocamente cu piatră sortată) (pentru structuri hidraulice și alte lucrări de construcții civile)	Sistem 2+	SR EN 12620:2002+A1:2008 SR EN 13043:2002 SR EN 13043:2002/AC:2004 SR EN 13055-1:2002 SR EN 13055-1:2002/AC:2004 SR EN 13055-2:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2007 SR EN 13383-1:2002 SR EN 13383-1:2002/AC:2004 SR EN 13450:2002 SR EN 13450:2002/AC:2004	CPF
98/598/CE	Agregate minerale pentru utilizări supuse unor cerințe stricte de securitate (2/2): . Balast feroviar (pentru lucrări feroviare)	Sistem 2+	SR EN 12620:2002+A1:2008 SR EN 13043:2002 SR EN 13043:2002/AC:2004 SR EN 13055-1:2002 SR EN 13055-1:2002/AC:2004 SR EN 13055-2:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2007 SR EN 13383-1:2002 SR EN 13383-1:2002/AC:2004 SR EN 13450:2002 SR EN 13450:2002/AC:2004	CPF
98/598/CE	Agregate minerale pentru utilizări supuse unor cerințe stricte de securitate (2/2): . Agregate și filere pentru beton, mortar și pastă de ciment (pentru drumuri și alte lucrări de construcții civile)	Sistem 2+	SR EN 12620:2002+A1:2008 SR EN 13043:2002 SR EN 13043:2002/AC:2004 SR EN 13055-1:2002 SR EN 13055-1:2002/AC:2004 SR EN 13055-2:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2007 SR EN 13383-1:2002	CPF

Nr. deciziei CE	Familiile de produse și utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
			SR EN 13383-1:2002/AC:2004 SR EN 13450:2002 SR EN 13450:2002/AC:2004	
98/598/CE	Agregate minerale pentru utilizări supuse unor cerințe stricte de securitate (2/2): . Filere pentru mixturi de bitum și tratamente de suprafață (pentru drumuri și alte lucrări de construcții civile)	Sistem 2+	SR EN 12620:2002+A1:2008 SR EN 13043:2002 SR EN 13043:2002/AC:2004 SR EN 13055-1:2002 SR EN 13055-1:2002/AC:2004 SR EN 13055-2:2004 SR EN 13139:2003 SR EN 13139:2003/AC:2004 SR EN 13242+A1:2007 SR EN 13383-1:2002 SR EN 13383-1:2002/AC:2004 SR EN 13450:2002 SR EN 13450:2002/AC:2004	CPF
98/601/CE	PRODUSE PENTRU CONSTRUCȚIA DRUMURILOR (1/2): Amestecuri bituminoase (Utilizate la construcția și tratarea la suprafață a drumurilor)	Sistem 2+	SR EN 13108-1:2006 SR EN 13108-1:2006/AC:2008 SR EN 13108-2:2006 SR EN 13108-2:2006/AC:2008 SR EN 13108-3:2006 SR EN 13108-3:2006/AC:2008 SR EN 13108-4:2006 SR EN 13108-4:2006/AC:2008 SR EN 13108-5:2006 SR EN 13108-5:2006/AC:2008 SR EN 13108-6:2006 SR EN 13108-6:2006/AC:2008 SR EN 13108-7:2006 SR EN 13108-7:2006/AC:2008	CPF
98/601/CE	PRODUSE PENTRU CONSTRUCȚIA DRUMURILOR (1/2): Tratamente de suprafață (Utilizate la tratamentul de suprafață al drumurilor)	Sistem 2+	SR EN 12271:2007 SR EN 12273:2008	CPF
98/601/CE	PRODUSE PENTRU CONSTRUCȚIA DRUMURILOR (1/2): Bitumuri (Utilizate la construcția și tratarea la suprafață a drumurilor)	Sistem 2+	SR EN 12591:2009 SR EN 13808:2013 SR EN 13924:2006 SR EN 13924:2006/AC:2007 SR EN 14023:2010 SR EN 15322:2013	CPF
98/601/CE	PRODUSE PENTRU CONSTRUCȚIA DRUMURILOR (1/2): Produse și ansambluri pentru șapele de etanșare ale tablierelor de pod (Utilizate pentru tabliere de pod)	Sistem 2+	SR EN 14695:2010	CPF
99/94/CE	PRODUSE PREFABRICATE DIN BETON NORMAL, DIN BETON UȘOR SAU DIN BETON CELULAR AUTOCLAVIZAT (1/1) Produse prefabricate din beton normal, din beton ușor sau din beton celular autoclavizat (cu rol structural)	Sistem 2+	SR EN 1168+A3:2011 SR EN 12737+A1:2008 SR EN 12794+A1:2007 SR EN 12794+A1:2007/AC:2009 SR EN 12843:2005 SR EN 13224:2012 SR EN 13225:2013 SR EN 13693+A1:2009 SR EN 13747+A2:2010 SR EN 13978-1:2005 SR EN 14844+A2:2012 SR EN 14991:2007 SR EN 14992+A1:2012 SR EN 15037-1:2008 SR EN 15037-2+A1:2011 SR EN 15037-3+A1:2011	CPF

Nr. deciziei CE	Familiiile de produse și utilizările preconizate	Sistemul de evaluare și verificare	Specificațiile tehnice armonizate	Funcția organismului
			SR EN 15037-4+A1:2013 SR EN 15050+A1:2012 SR EN 1520:2011 SR EN 15258:2009	
99/469/CE	PRODUSE PENTRU BETON, MORTAR ȘI PASTĂ DE CIMENT (1/2): Aditivi (Pentru beton, mortar și pastă de ciment)	Sistem 2+	SR EN 934-2+A1:2012 SR EN 934-3+A1:2012 SR EN 934-4:2009 SR EN 934-5:2008	CPF
99/469/CE	PRODUSE PENTRU BETON, MORTAR ȘI PASTĂ DE CIMENT (1/2): Produse de protecție și de reparare a betonului (Pentru alte utilizări în clădiri și lucrări de inginerie civilă)	Sistem 2+	SR EN 1504-2:2005 SR EN 1504-3:2006 SR EN 1504-4:2005 SR EN 1504-5:2005 SR EN 1504-6:2007 SR EN 1504-7:2007	CPF

NOTĂ:

CP = funcția specifică de certificare a produselor pentru construcții

CPF = funcția specifică de certificare a controlului producției în fabrică

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,
e-mail: pierderiacte@ramo.ro, concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

